

Arica, 21 de julio de 2020

ACTA

1° MESA TÉCNICA PROYECTO DE RESTAURACIÓN DEL TEMPLO VIRGEN DE LA ASUNCIÓN DE TICNÁMAR

Luego de un breve saludo a los asistentes de Constanza Tapia, coordinadora de participación comunitaria del proyecto, Andrés Aninat, jefe del taller de proyectos de Fundación Altiplano da inicio a la reunión a las 18:40 horas.

Asisten a la sesión: Benigna Yucra, Merita Huanca, Nelby Zubieta, Marianela Subieta, Margarita Olguín, Edith Loza y Jacqueline Véliz, miembros del comité del proyecto; Mónica Ancase, José Andrés González y Yobana Ñave, miembros suplentes del comité del proyecto; Sergio Huanca, Carlos Humire, José Miguel Angulo, Isabel Muñoz y Leslia Véliz, miembros de la comunidad de Ticnámar.

Acompañan Andrés Aninat, jefe del taller de proyectos de Fundación Altiplano; Lucía Otero, jefa del proyecto de restauración del templo Virgen de la Asunción de Ticnámar; Irving Sánchez, Beatriz Yuste y Constanza Tapia, miembros del equipo del proyecto; Hernán Zamora, Seremi de las Culturas, las Artes y el Patrimonio; Viviana Lazo, profesional del Programa Puesta en Valor del Patrimonio de SUBDERE; Álvaro Romero y Edgar Ibáñez, profesionales de la oficina regional del Consejo de Monumentos Nacionales; y Carlos Allende, representante regional de Bienes Nacionales.

Andrés inicia la presentación comentando sobre los antecedentes administrativos y técnicos del proyecto, e informa a los asistentes sobre los avances de las obras a la fecha, entre los que destaca la construcción de la sobrecubierta temporal del templo.

Para dar paso a la revisión de los antecedentes de valor patrimonial y a la discusión de las partidas de obra, se proyecta un video introductorio sobre el proyecto de restauración del templo Virgen de la Asunción de Ticnámar. Lucía Otero, jefa del proyecto de restauración, toma la palabra y dirige la segunda parte de la presentación.

Se comenta brevemente sobre los valores históricos, del paisaje y de usos y costumbres que sustentan la propuesta de restauración del templo. Lucía le da la palabra a Nelby Zubieta, miembro del comité del proyecto, quien reflexiona sobre el significado histórico y emocional que tiene el templo para ella, en lo personal, y para toda la comunidad de Ticnámar que tuvo la oportunidad de vivir y construir experiencias en el pueblo antiguo. Valora la restauración del templo como un modo de encantar a las nuevas generaciones de la comunidad con el pueblo.

Lucía agradece el testimonio de Nelby, pues demuestra el valor más importante del templo, que es el valor que le otorga la comunidad, y que aporta a la dimensión técnica y arquitectónica del proyecto. Enseña una vista de la planta del templo a los asistentes, para propiciar la revisión las partidas de obra, y explica cada uno de los elementos y secciones que componen el templo.

Nelby Zubieta consulta si es que se va a restaurar el ascenso del retablo mayor del templo. Lucía indica que esos detalles se verán a continuación, pero adelanta que el proyecto incluye la restauración integral del retablo mayor.

Lucía continúa comentando que se ha venido trabajando en la actualización del proyecto durante los últimos meses, siguiendo un método en el que se identifican los principales valores, las necesidades de la comunidad y los daños de cada una de las partidas para elaborar la propuesta. La propuesta de actuación patrimonial sigue unos criterios estrictos de restauración: territorialidad, participación y liderazgo comunitario, investigación interdisciplinaria, autenticidad, mínima intervención, reversibilidad, seguridad, aprendizaje y sostenibilidad/desarrollo.

Se indican las tres partidas que se revisarán detalladamente durante la sesión: terminaciones de piso y carpintería, restauración de la techumbre y bienes culturales.

Lucía expone sobre la primera partida, la terminación de piso, e indica que no hay muchos antecedentes históricos, pero se cuenta con el relato de Lina Condori, que situaría su construcción alrededor de la década de 1910. Según el análisis de laboratorio, la materialidad del piso es de aglomerado de arcilla, arena y yeso, aunque actualmente se encuentra con muchos daños y en un mal estado de conservación.

En relación a la propuesta de actuación, se conservará la materialidad actual del piso en la nave y presbiterio, sustituyendo sólo los ladrillos en mal estado; se integrarán unidades de palmeta de arcilla en las capillas laterales y se integrará un piso de piedra en el acceso del templo, eliminando el actual piso de hormigón. Se presenta el ejemplo del piso del templo de Guallatire, en el que se trabajó sobre una propuesta similar.

Marianela Subieta, miembro del comité, consulta si el reemplazo de los ladrillos de arcilla está definido o si está sometido a revisión. Lucía indica que, en principio, es lo que está contemplado bajo los criterios de restauración, pero se debe hacer una investigación previa para conocer el número de piezas que deberán ser reemplazadas. Marianela pregunta si es posible saber el porcentaje de ladrillos que serán remplazados; Andrés Aninat aclara que se propone la restitución de piezas y no el total del piso. Se reconoce que el piso tiene un gran valor patrimonial, por lo que se procurará conservar la mayor cantidad de piezas posibles, pero que una vez que se analice en detalle, se evaluará si es necesario cambiar pocas piezas o la mayoría de ellas.

Nelby Zubieta y Marianela Subieta manifiestan su preocupación por el mal estado del piso; Lucía Otero indica que para tomar la determinación, se aplicarán criterios patrimoniales, aunque también se considerará el criterio de funcionalidad y seguridad. Andrés añade que, de momento, lo principal es conocer si la comunidad está de acuerdo en conservar la materialidad que actualmente tiene el piso.

Leslia Véliz, miembro de la comunidad, consulta si, en restauraciones anteriores, se ha podido construir un piso con características iguales al piso original. Andrés Aninat responde indicando nuevamente el ejemplo del templo de Guallatire, en el que se replicaron ladrillos de arcilla muy similares a los que existían originalmente, pero guardando algunas diferencias de color entre las piezas nuevas y las originales para evitar un falso histórico.

Andrés consulta si es que hay consenso sobre aplicar la misma materialidad del piso de la nave hacia la sacristía y bautisterio. El comité se manifiesta a favor de esta idea. Andrés recuerda que luego de hacer la investigación del piso *in situ*, se elaborará un informe detallado que se entregará al comité y al Consejo de Monumentos Nacionales.

Respecto a las terminaciones de piso, se acuerda que: se conservará la materialidad actual del piso, se mantendrán las dimensiones y el diseño actual, y que el principal objetivo será procurar la funcionalidad del piso. Para ello, se realizará un levantamiento cabal del piso, se elaborará un informe técnico y se informará a la comunidad de todos los avances de esta partida. Además, se utilizará la misma materialidad de la nave en las capillas laterales.

Sobre la partida de carpintería, no existen muchos registros históricos al respecto, pues no se solían mencionar en las descripciones del templo, y además es muy probable que ellas hayan cambiado con el paso del tiempo. Según un levantamiento previo, se han reconocido cinco vanos en el templo, y se ha analizado las materialidades de la ventana de defensa del bautisterio y de la puerta del templo. Sobre el análisis de la puerta, se conoce que ella es de madera de aliso y que contó con tres momentos históricos de pintura. La pintura es esencial en las carpinterías, pues ella sirve para proteger a la madera de las inclemencias del tiempo. La contraventana del muro testero, por su parte, es muy antigua, pero tiene un cristal interior que es de manufactura posterior.

Las carpinterías están muy dañadas, principalmente por efectos de la humedad, resequedad y factores orgánicos, y se presencia pérdida de materiales. La propuesta del proyecto considera la liberación de piezas adicionales, la restitución de piezas faltantes, la aplicación de elementos de protección a las maderas, el mantenimiento de todos los elementos metálicos, la integración en la sacristía y muro testero de una protección similar a la que existe en el baptisterio, incorporando una malla interior para proteger de animales e insectos. Además se elaborará un informe multidisciplinar de cada elemento de la carpintería.

José Miguel Angulo consulta si es que es posible contar con mayor luz natural al interior del templo pues, en su opinión, el templo es un poco oscuro actualmente y no está seguro si los vanos existentes y la propuesta de incorporación de mallas darán garantía de la apropiada iluminación del templo. Andrés comenta que el proyecto considera una propuesta de iluminación, pues ella es necesaria para aportar a la futura museografía del templo. Añade que se han aplicado mallas en las ventanas en otros templos, como en Poconchile, y ellas no interfieren con la iluminación natural y, de hecho, son casi imperceptibles al ojo humano.

Lucía agrega que, una vez que se liberen los revoques, es probable que aparezcan evidencias de otros vanos, los que se pueden abrir siempre y cuando la comunidad esté de acuerdo y sea estructuralmente posible hacerlo. Además añade que se replicará la tipología pre existente de la ventana del baptisterio en la sacristía

Willy Schwartinsky, representante de SUBDERE, consulta si es que las rejas de protección son diseños de la época y si es que la propuesta actual de vanos tendría alguna consecuencia en la filtración de humedad en el templo. Lucía aclara que, por lo común, la humedad proviene del suelo y que por el contrario, la ventilación del templo ayudaría a disminuir la humedad interior del templo. Por otra parte, una vez que se restaure la cubierta, se ampliarán los aleros de la techumbre lo que favorecerá que el agua lluvia no entre por los vanos.

Willy consulta si se producirá la ventilación suficiente en el templo. Lucía comenta que, actualmente, hay sólo uno de los vanos abiertos que cumple con su función de ventilación. Como ya se mencionó anteriormente, se informará al comité de todos los hallazgos y se definirá junto a sus miembros la eventual apertura de vanos si existieran evidencias de ellos.

Continuando con la sesión, Lucía introduce la partida de techumbre a los asistentes, explicando los antecedentes documentales conocidos en relación a su materialidad histórica y al reciente reemplazo de la cubierta por calamina. Respecto a la materialidad, se conoce que la estructura está compuesta de madera de pino oregón y aliso. Los daños principales de la techumbre son la filtación de agua lluvia desde la cubierta, la presencia de elementos incompatibles con el sistema constructivo y la inexistencia de un sistema de articulación estructural.

La propuesta del proyecto incluye la integración de la viga arrocabe y collar, la restitución de la estructura en mal estado, la instalación de una trama de caña coligüe y dos capas de totora, la instalación de planchas de onduline y paneles de paja, la integración de la estructura

de par y nudillo en las capillas laterales del templo y la consolidación de uniones y la integración de canes de mayor longitud para minimizar la erosión por humedades.

En relación al onduline, Lucía explica que se ha aplicado exitosamente en otros proyectos de restauración y cumple con el objetivo de ampliar la durabilidad de la cubierta. Además, expone algunas fotos para aclarar el proceso de restauración de la techumbre. Andrés Aninat aclara que la integración de la viga arrocabe cumple con un criterio de reforzamiento estructural que, junto a la instalación de la geomalla, pretende proteger al edificio de posibles sismos.

Jacqueline Véliz, miembro del comité, pregunta si los ondulines se aplicarán en toda la cubierta de la iglesia. Andrés responde que sí y que ellos no estarán expuestos pues sobre ellos se instalarán unos paneles de paja de puna. La opción del onduline permite, por una parte, proteger de mejor manera al templo de las lluvias estacionales y, por otra parte, disminuir la cantidad de paja, en honor al criterio de sostenibilidad ambiental, pues la paja es un bien escaso y protegido en la actualidad.

Andrés responde a una de las preguntas del chat, particularmente respecto a la materialidad del onduline, que es de fibra orgánica, no es metálica, y tiene un buen comportamiento térmico ademá de buena durabilidad.

Respondiendo a una pregunta sobre la fuente de la iluminación del templo, Lucía responde que la iluminación se instalará bajo un sistema fotovoltáico. Se ha hecho un estudio de factibilidad eléctrica del templo y es posible electrificar en un futuro.

Marianela Subieta consulta si se el techo se restaurará totalmente. Lucía responde que, en el caso de los tijerales, se reemplazarán sólo los que estén en mal estado, puesto que los tijerales de pino oregón son muy antiguos. Pero todo el sistema de la techumbre será nuevo, es decir, la incorporación de caña, totora, onduline y paja. En el caso de las capillas laterales la restitución es integral.

Ante la consulta de Nelby Zubieta, Andrés aclara que se utilizará coligüe pues la caña no reúne las condiciones de resistencia necesarias, a lo que Nelby aporta que conoce que la caña tiene poca resistencia y por eso tenía esa inquietud.

Sobre la pregunta de Carlos Humire escrita en el chat de la sesión en relación a las propiedades antisísmicas de la techumbre, Andrés contesta que, efectivamente, la integración de la viga arrocabe aportará a la seguridad del edificio.

Andrés consulta si hay acuerdos respecto de la propuesta de la techumbre. Los asistentes se manifiestan de acuerdo.

Cerrando con la revisión de las partidas de obra, Lucía expone la propuesta de restauración de bienes muebles, que ya fue presentada al comité del proyecto en sesión extraordinaria del mes de mayo. Lucía da paso a Lina Condori, miembro del comité, para que explique sobre el proceso de elección de piezas a restaurar. Lina Condori menciona cómo fue concensuado el listado de imágenes con la restauradora. Expresa su preocupación por la mantención de las imágenes, pues ella ha tenido experiencias a cargo de las imágenes del templo de Timalchaca, por lo que valora las instancias de aprendizaje de la restauración.

Lucía indica que se realizará una Escuela Abierta en torno a la restauración de bienes culturales una vez que inicien las obras, por lo que invita al comité y a todos los interesados de la comunidad a participar.

Para dar fin a esta sección de la reunión, Lucía resume los puntos tratados: se informa a los asistentes de las propuestas de actuación en todas las partidas y de los cambios mínimos de

mejora, se han atendido a las solicitudes y dudas de la comunidad, se elaborarán informes técnicos sobre las partidas de piso y carpinterías que se informarán debidamente al comité.

Siguiendo con la sesión, Andrés comenta brevemente con la comunidad los avances en relación al reinicio de las obras, que incluyen la implementación de un protocolo de seguridad y la instalación de un campamento aislado y autosuficiente. Estos avances ya han sido compartidos con el comité del proyecto.

Andrés da la palabra a Humberto Saavedra, representante del Gobierno Regional, institución ejecutora del proyecto de restauración del templo. Humberto Saavedra comenta que hay una disposición positiva al retorno de las obras, atendiendo la complejidad de la situación actual provocada por la pandemia. Al respecto, se han realizado reuniones entre el Gobierno Regional y Fundación Altiplano, y actualmente se está trabajando para el reinicio de estas.

Marianela Subieta acota que hay una consulta de Carlos Humire en el chat sobre la instalación eléctrica del templo, a lo que Andrés responde que la instalación eléctrica se apegará a todas las normativas vigentes, y que se verá en detalle con el comité en próximas reuniones.

Hernán Zamora, Seremi de las Culturas, las Artes y el Patrimonio; Viviana Lazo, profesional del Programa Puesta en Valor del Patrimonio de SUBDERE; Álvaro Romero, encargado de la oficina regional del Consejo de Monumentos Nacionales; y Carlos Allende, representante regional de Bienes Nacionales, entregan sus saludos a la comunidad.

Willy Schwartinsky, representante regional de SUBDERE, también saluda a la comunidad y consulta de qué manera se actuará frente a posibles contagios. Andrés responde que todas esas acciones están atendidas en el protocolo de seguridad y sanidad e indica que para el proceso de reinicio de obras se ha trabajado de la mano del comité y las autoridades.

Benigna Yucra también saluda a los asistentes y agradece el apoyo de las autoridades presentes.

La sesión termina a las 20:30 horas. Se extiende la invitación a los asistentes a las próximas actividades de Escuela Abierta.

La próxima sesión ordinaria de comité será el día jueves 30 de julio.